



Werkgroep Omgevingsbeleid RES Foodvalley

Rapportage t.b.v. stakeholderoverleg

3 maart

Scope – op welke vragen heeft de werkgroep zich gericht?

- **Korte schets van de context en werkwijze**

Onderwerp van deze werkgroep was hoe om te gaan met de RES in het kader van (lokaal) omgevingsbeleid. Om hier invulling aan te geven is door een groepje voorwerk gedaan, om te komen tot een aantal relevante onderzoeksvragen. Een eerste (concept)notitie schetste de discussie omtrent deze vragen, met relevante achtergrondinformatie. Deze notitie is gebruikt als praatstuk voor twee bijeenkomsten met experts uit verschillende gelederen. Input tijdens de bijeenkomsten is verwerkt tot de uiteindelijke notitie die het resultaat van deze werkgroep vormt.

- **Afbakening onderzoeksvragen werkgroep**

1. Welke juridische verankering van de RES is op welk moment en in welk document nodig?
2. Wat is nodig ten aanzien van de m.e.r.?
3. Wanneer kunnen inwoners en belanghebbenden hun recht halen en van zich laten horen?

Welke juridische verankering van de RES is op welk moment en in welk document nodig?

- Tot welke antwoorden op de onderzoeksvragen komt de werkgroep?

Uitvoering van de doelstellingen en verankering in lokaal beleid is aan de gemeentes zelf. Dit gebeurt in de lokale Omgevingsvisie en Omgevingsplan De RES heeft momenteel geen rol als regionaal Omgevingsprogramma. Regionaal kunnen er wel aanvullende afspraken worden gemaakt over ondersteuning en samenwerking. Deze aanvullende afspraken zouden eventueel in een Uitvoeringsprogramma kunnen worden ondergebracht, net als de werkzaamheden die opgepakt dienen te worden voor de RES 2.0 .

- Waarover is consensus bereikt?

Een regionaal programma is niet nodig en zorgt momenteel alleen maar voor meer werk, zonder dat er duidelijk voordelen aan zitten. Elke gemeente dient zelf de RES te verankeren in lokale ruimtelijke instrumenten. Wel is het noodzakelijk om de samenwerking aan te blijven gaan en afstemming te blijven zoeken.

- Wat is nog niet voldoende concreet uitgekristalliseerd?

Er spelen verschillende ruimtevragen/claims, die ook gemeentegrens overschrijdend effect kunnen hebben. Om hier eenheid in te scheppen, moet er regionaal worden afgestemd over ruimtegebruik. De regionale ruimtelijke verkenning kan daarin voorzien, maar dan moeten thema's als duurzame opwek wel heel expliciet worden meegenomen.

Wat is nodig ten aanzien van de m.e.r.?

- Tot welke antwoorden op de onderzoeksvragen komt de werkgroep?

Vooralsnog lijkt het niet nodig om de RES in zijn geheel te bemeppen. Hoewel de meningen hier landelijk gezien over verschillen is de werkgroep van mening dat de meerwaarde hiervan niet groot genoeg is, omdat enerzijds er per project ook nog een MER moet worden uitgevoerd, en anderzijds er al veel van het onderzoek gedaan is dat in een MER zou worden gedaan. Die twee dingen bij elkaar maken dat het vooralsnog weinig toevoegt.

- Waarover is consensus bereikt?

De RES bemeppen heeft alleen zin wanneer dat meerwaarde heeft en die meerwaarde lijkt er vooralsnog niet duidelijk te zijn.

- Wat is nog niet voldoende concreet uitgekristalliseerd?

Of het nut heeft om mee te doen aan een pilot van de commissie MER. Vooralsnog is er geen duidelijke vraagstelling die redenen zou geven om mee te doen.

- Waarover is verschil van inzicht?

Er zijn thema's die regio-overschrijdend zijn, zoals de wespandief. Als dit in elke afzonderlijke projectMER meegenomen zou moeten worden, dan kost dat veel extra werk. Een regionale MER zou dan alsnog nuttig kunnen zijn.

Wanneer kunnen inwoners en belanghebbenden hun recht halen en van zich laten horen?

- Tot welke antwoorden op de onderzoeksvragen komt de werkgroep?

Om de RES juridisch te kunnen verankeren in omgevingsbeleid, zijn er een aantal participatie- en inspraakmomenten nodig. Voor de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan gelden wettelijke inspraak- en participatievereisten

- Waarover is consensus bereikt?

Landelijk gezien verschillen de meningen voor wat betreft de formele inspraakvereiste voor de RES. Wij beschouwen de RES niet als ruimtelijk instrument, en het hoeft dus ook niet formeel ter inzage worden gelegd.

- Wat is nog niet voldoende concreet uitgekristalliseerd?

Wat er in het kader van RES 1.0 verder nog staat te gebeuren op het gebied van participatie. Momenteel heerst er nog discussie over formele inspraak voor de RES. Indien blijkt dat deze toch vereist is, bijvoorbeeld middels het Verdrag van Aarhus, dan kan bovenstaand standpunt nog wijzigen. Het hangt er uiteindelijk vanaf hoe concreet de RES is. Dat zal per geval beoordeeld moeten worden.

Voorstel voor keuzes, oplossingsrichtingen en redeneerlijnen in RES 1.0

- Wat zijn de belangrijkste boodschappen voor in de RES 1.0?
 1. Goed weergeven welke onderzoeken en afwegingen gedaan zijn op het gebied van ruimtegebruik en natuur/milieu-effecten
 2. Weergeven hoe en wanneer participatie heeft plaatsgevonden, wat hierin is opgehaald en hoe dat is meegenomen.
- Welke concrete afspraken moeten worden opgenomen?

We spreken af dat elke gemeente afzonderlijk er zorg voor draagt dat de benoemde ambities en doelstellingen belanden de Omgevingsvisie en dat hiervoor kaders en voorwaarden worden opgenomen in het Omgevingsplan

- Wat is er voor nodig om dit te borgen? (middelen, uitwerking, etc)

Periodieke afstemming en blijvende samenwerking.

Bijdrages/oplossingen externe partijen

- Welke bijdragen of oplossingen verwachten we van samenwerkingspartners, het rijk of andere partijen?

Uitsluitel over formele inspraakvereisten (provincie, rijk)

Definitieve uitspraak inzake MER (rijk)

Regionale afstemming ruimtegebruik (Foodvalley, provincie)

Wat zijn resterende discussiepunten?

[tekst max 2 slides]

- Welke issues moeten naar mening van de werkgroep in ieder geval worden voorgelegd aan het Stakeholderoverleg?

Ruimteclaims

Waar ook rekening mee gehouden dient te worden is het feit dat er veel ruimteclaims worden gedaan. Gemeentes doen onder andere ruimteclaims op het gebied van wonen, bedrijvigheid, verkeer en duurzaamheid. Voor duurzame opwek worden er ook ruimteclaims gedaan. Deze kunnen ook de ruimteclaims van aangrenzende gemeentes beïnvloeden. Ergens moet dus de discussie gevoerd worden om deze claims op elkaar af te stemmen. Immers, windmolens aan de gemeentegrens hebben ook invloed op de inwoners van de andere gemeente. → Regionale ruimtelijke verkenning

Aanscherping/aanvulling vragen

- Hoe kunnen de keuzes in de RES het beste verankerd worden (in lokaal /regionaal / provinciaal beleid)?

Zie Juridische verankering

- Op welke wijze en op welke schaal (lokaal-regionaal-bovenregionaal) dienen natuur- en milieuaspecten meegenomen/onderzocht te worden? Wat betekent het nog te ontwikkelen bovenregionaal kader Wind op de Veluwe bijvoorbeeld voor lokale initiatieven?

Vraag 1, zie m.e.r. Vraag 2, nog niet bekend

- Welke eisen zijn er t.a.v. participatie en inspraak voor de RES 1.0 en wat wordt er al gedaan (lokaal en regionaal)? Wat betekent dit voor inwoners/belanghebbenden?

Volgt in nadere participatienotitie (Nicky)