

RES 1.0: Inbreng voor Opinieronde 27 mei

Geachte Raadsleden en College van Scherpenzeel,

Om te beginnen waarderen wij het ten zeerste, dat u het amendement hebt aangenomen om alleen vergunningen te verlenen voor windturbines, die tenminste 10x de ashoogte af staan van de eerste woning.

Maar wij zijn bezorgd of dat in deze vorm standhoudt.

Het wordt al veel sterker als u deze regel in al uw bestemmingsplannen laat gelden.

En als u het expliciet noemt in de regionale RES 1.0 in het stukje over Scherpenzeel.

### **“Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald”**

U beschermt uw burgers nog beter, wanneer u zich realiseert, dat de landelijke opdracht aan de RES-regio's vanuit het Klimaatakkoord slechts ging over 40% opwek op land.

Dus voor uw regio is dat 40% van 0,75 TWh = 0,3 TWh

En dat was maar een indicatie, want de opdracht was om als regio's gezamenlijk 35 TWh op te wekken en alleen als er draagvlak voor is!

Binnen het Klimaatakkoord van 2019 werd niet alleen afgesproken, dat 40% (35TWh) op land opgewekt moest gaan worden, maar dus ook 60% (= 49 TWh) op zee. En, ook toen al, dat verder alles op zee zou moeten komen. Energieneutraal worden op land is nooit een doel geweest!

Regio Foodvalley besloot echter al eerder, in 2018, dat zij energieneutraal wil zijn in 2050.

Het was toen ook nog heel onduidelijk wat er wel en niet op zee zou gaan gebeuren.

Met de kennis van nu is dat niet meer met droge ogen vol te houden.

Het deel op zee ligt keurig op schema.

Op land is al gehaald, maar NPRES houdt nog vast aan de cijfers van het PBL, die alleen cijfers naar buiten brengt op basis van wat er t/m 2019 gedaan is.

Zelfs journalisten, die het PBL vragen of de door anderen gemaakte berekeningen kloppen (op basis van openbare cijfers en met precies dezelfde rekenmethode, als die het PBL hanteert) krijgen geen antwoord. Het PBL wil niet op hun vragen ingaan.

Dat zegt eigenlijk al genoeg, want als het niet zou kloppen, zou hun antwoord heel eenvoudig zijn: 'Het klopt niet, want....'

U maakt zich zorgen over het klimaat en dat is terecht. Wij ook.

Daarom gaan we als land klimaatneutraal worden.

Uw zorg was of er wel genoeg op zee opgewekt kan worden en daarom wilde u doorgaan met het proces van niet alleen besparing en zon-op-daken, maar ook de 60% extra opwek op land.

Een paar feiten:

### **Industrie en datacenters**

In opdracht van de minister van EZ&K heeft de Stuurgroep Extra Opgave een inschatting gemaakt van de elektriciteitsbehoefte van industrie en datacenters in 2030 als zij maximaal worden gestimuleerd om over te schakelen op groene energie. De stuurgroep heeft ook gekeken naar ontwikkelingen, die doorlopen na 2030.

Hun advies is 28 april jl. door de minister 'met genoeg' aan de Kamer aangeboden, zie bijlage en

link naar het rapport:

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2021Z07069&did=2021D15648](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z07069&did=2021D15648)

Kijkt u even naar de schaal:

Men schat dat er 15 - 45 TWh extra nodig is en adviseert hiervoor ruimte aan te wijzen voor 10GW. 10 GW = 10.000.000 Kilowatt x 5500 voltijdsuren = 55 TWh. (55 miljard kilowattuur energie per jaar). Dus ruim voldoende.

Dat zijn 660 molens van 15 MW = 600 vierkante km zee.

Dat is 1 % van het totale Nederlandse zee oppervlak (totaal 60.000 km<sup>2</sup> incl. Waddenzee, waar uiteraard geen windparken zijn voorzien).

De hele RES-doelstelling had dus ook makkelijk op zee gepast, maar dat wist u nog niet in 2018 en 2019.

Het feit dat er jaren gezegd wordt dat er geen plek op zee is en ineens is er 45 TWh extra in 2030 beschikbaar, dat zegt genoeg.

Er is voor 320 TWh ruimte, minimaal. Dat staat op [www.windopzee.nl](http://www.windopzee.nl) (een site van de overheid).

De berichten, ook van NPRES, dat er op zee onvoldoende ruimte zou zijn, is pure desinformatie van communicatiebureaus.

Bovenstaand advies kwam dus nádat dezelfde minister eind januari het advies van de studiegroep "Klimaatopgave Green Deal" aan de Kamer aanbood:

### **Green Deal, Bestemming Parijs**

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/01/29/bestemming-parijs-wegwijzer-voor-klimaatkeuzes-2030-2050>

Hierin worden 4 beleidsopties uitgewerkt voor de ophoging van 49% naar 55% vermindering CO<sub>2</sub>-uitstoot in 2030. Men geeft aan dat het scenario 100% op zee de voorkeur heeft en mogelijk is.

### **"Kosten"**

Het vermijden van 1 Ton CO<sub>2</sub>-uitstoot (daar gaat het tenslotte allemaal om) d.m.v. het opwekken van energie op land met zon en wind kost ongeveer €500,- per ton.

Terwijl de marktwaarde momenteel rond de € 40,- ligt. Dat verschil wordt betaald door de belastingbetalers.

En dat zijn alleen nog maar de financiële kosten. De schade aan natuur, landschap, gezondheid, welzijn en leefomgeving komen daar bovenop.

Het aspect welzijn en gezondheid is overigens niet alleen van belang voor de bewoners van het buitengebied.

Voor inwoners van het dorp is het van belang daar te kunnen recreëren en ontspannen.

In de regionale RES 1.0 staat weinig of niets over het aspect gezondheid. U kunt uw collega-gemeentes wijzen op het stuk 'Twaalf argumenten om de Nederlandse geluidsnorm voor industriële windturbines aan te scherpen':

<https://windalarm.org/doc/position-papers/Position-Paper-Windalarm-Geluidshinder-en-gezondheidsschade-Windturbines.pdf>

### **Politiek**

Vrijwel alle grote partijen hebben in hun verkiezingsprogramma opgenomen dat na de RES alle verdere energie op zee opgewekt moet gaan worden.

U hoeft zich niet te schamen, dat Scherpenzeel niet of nauwelijks bijdraagt aan die doelstelling van 35TWh van de RES. Andere delen van Nederland bleken meer geschikt voor energie-opwek-op-land.

In andere Provincies bleek meer ruimte, denk aan dijken, grote polders en het IJsselmeer. De investeerders, die maar wat graag de uitzonderlijk hoge subsidie wilden binnenslepen, gingen natuurlijk naar de beste locaties. En dat is nu eenmaal niet in de Gelderse Vallei.

Uw bijdrage is om in te zetten op (het stimuleren van) energiebesparing en zon-op-daken.

Zie ook een recentere versie van 'Tijd voor een wind-op-land moratorium':

<https://windalarm.org/doc/position-papers/Windalarm%20-%20Tijd%20voor%20een%20wind-op-land%20moratorium%2029-04-2021.pdf>

Kortom, het is duidelijk dat het leeuwendeel van de Nederlandse energiebehoefte op zee opgewekt gaat worden. Het is dan niet logisch om als gemeente toch óók energieneutraal te willen worden.

In RES 1.0 van regio FoodValley staat nu nog:

"Gemeente Scherpenzeel heeft begin 2020 de Kadernotitie Duurzaamheid vastgesteld met daarin de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn."

Wij nodigen u uit om daar aan toe te laten voegen: "Dat was ruim een jaar geleden. Met de kennis van nu en op basis van onze zorgplicht en het voorzorgsprincipe, heeft Gemeente Scherpenzeel besloten hier op terug te komen." (of iets van die strekking) En vooral ook uw randvoorwaarde van 10x de ashoogte als minimale afstand tussen windmolens en woningen in de tekst op te nemen.

U wijsheid toewensend,

Met vriendelijke groet,

mede namens een grote groep bewoners van het buitengebied,

....

....

.... Woudenberg

PS

Hoed u voor organisaties als 'Energie Samen', die overal zogenaamde burger-coöperaties 'ondersteunen'. Of voor een organisatie als Moventum, die zich door gemeentes laten inhuren. Zij hebben directe financiële belangen in de windindustrie en doen ook aan professioneel lobbywerk bij diverse overheden. Hebben soms zelfs een dienstverband bij Provincies of, zoals recentelijk naar buiten kwam, bij gemeente Amsterdam.

Zo gauw iemand het gaat hebben over 'pijnlijke keuzes' die gemaakt zouden moeten worden, wees dan op uw hoede. Die pijn moet vooral door anderen geleden worden. Onschuldige burgers dus, die men probeert met een fooi zoet te houden.....

PS 2:

Vaak wordt beweerd, o.a. door de Barneveldse wethouder Dorrestijn in de Barneveldse Krant van 19 mei j.l.: "Met alleen zon op land kom je nóg meer in de knoop met het elektriciteitsnetwerk, we zullen moeten combineren met windenergie."

Dat is dus niet waar volgens TNO. Zie: [www.windalarm.org/tno](http://www.windalarm.org/tno)