



Evaluatie

REGIONALE ENERGIESTRATEGIE 1.0

RES Regio Foodvalley

VOORSTEL SHO

- Kennisnemen van resultaten enquête stakeholderoverleg RES Foodvalley
- Na zomerreces in (afzonderlijke) sessies met de Stuurgroep en het Stakeholderoverleg het proces diepgaand bespreken
- Conclusies vertalen naar voorstellen proces voortgang RES
- Voorstel: extern uitvoeren / begeleiden evaluatie (iemand die niet in het proces betrokken was)

18 REACTIES OP ENQUETE

Publieke stakeholders

- Jan van der Meer
- Harke Dijksterhuis
- Peter de Haan
- Jolanda de Heer
- Henny van Dijk
- Geert Ritsema
- Henk Veldhuizen
- Sander van 't Foort
- Jerphaas Donner (namens Barneveld)
- Eginhard Rot (namens prov. Utrecht)

Overige stakeholders

- Harmen Hardeman
- Ingrid Lether
- Wim Werkman
- Jack van der Pers
- Annelies Barnard
- Roland Vink
- Wouter Verduyn
- Elmar Theune



WAARDERING STAKEHOLDEROVERLEG

Onderwerp	Gemiddeld oordeel
Vertegenwoordiging alle belangen in het SHO	7,5
Uitbreiding van het SHO met Jong RES en Burgerforum	8,4
Vorbereiding van bijeenkomsten SHO	7,3
Uitvoering bijeenkomsten SHO	7,1
Onderlinge uitwisseling van belangen en standpunten	6,9

WAARDERING STAKEHOLDEROVERLEG

Samenstelling:

- *Het stakeholderoverleg is meer een klankbordgroep dan een representatie van alle belangen in de Foodvalley. De toevoeging van de burgerraad is een goede maar m.i. niet afdoende.*
- *De vertegenwoordiging is aardig compleet. Terugkoppeling achterbannen is aandachtspunt.*
- *Afgelopen maanden veel effort gestoken in het daadwerkelijk meewegen van deze belangen.*
- *Jong RES en Burgerforum zaten nog niet aan tafel, was duidelijk gemis. Goede inbreng gehad!*
- *Burgerforum waardevol maar kan nooit "de inwoner" vertegenwoordigen, gezien grote diversiteit.*

Bijeenkomsten:

- *Digitale werkwijze heeft echt wel afbreuk gedaan aan het onderlinge contact en verbinden.*
- *Zo'n bijeenkomst is lastig te managen. Ik vond dat dat op zich wel goed ging.*
- *Mutual Gains Approach is het laatste half jaar wel wat verwaterd.*
- *Cruciale stukken werden veel te laat verstuurd waardoor een goede voorbereiding onmogelijk was.*
- *Veel standpunten en relatief weinig tijd.*
- *Vorbereiding publiekrechtelijke besluiten hoort in de stuurgroep te gebeuren.*
- *Weinig tijd in voorbereiding en tijdens de vergaderingen (inherent aan het proces overigens)*

PROCES RES 1.0

Onderwerp	Gemiddeld oordeel
Totale proces RES 1.0	6,7
Tijdsbelasting in relatie tot belang en opbrengst	6,3
Inhoudelijke ondersteuning	7,7
Procesondersteuning	7,5
Communicatieve ondersteuning	7,6

PROCES RES 1.0

- *Meer te spreken over het proces naar de concept-RES. Dat leek een opener proces.*
- *Blijft een ingewikkeld proces vooral als het gaat over belang en zeggenschap*
- *Lang blijven hangen bij doorrekenen cijfers van conceptbod, definitief bod niet veel concreter.*
- *Soms leek het alsof we van scratch moesten beginnen, terwijl er al een concept RES 1.0 lag als basis.*
- *Het kostte relatief veel tijd omdat we alles opnieuw deden. Dat was niet nodig geweest.*
- *Het heeft voor onze gemeente niet veel opgeleverd maar wel heel veel tijd gekost*
- *Naar het einde toe werd het proces gejaagder, spannender, iets minder voorspelbaar.*
- *De tijdsinspanning is het zeker waard geweest!*
- *Erg grote tijdsbelasting, alle ondernemers vertegenwoordigd door 1 persoon.*
- *Veel tijd in relatie tot andere onderdelen van portefeuille.*
- *Geweldig team!*
- *Betrokken, alert, actief.*
- *Stukken werden vaak gefragmenteerd en last minute verstuurd.*

EINDRESULTAAT

Onderwerp	Gemiddeld oordeel
Cijfer eindresultaat, RES 1.0	7,4
Commitment voor eindresultaat	7,4

- *Ik heb het gevoel dat er uiteindelijk toch (te veel) open eindjes in de RES 1.0 zijn.*
- *Een goed en evenwichtig gewogen document*
- *Ik vraag me af wat er terecht komt van 50% lokaal eigendom.*
- *Prima stuk, goed resultaat. Maar papier is geduldig, nu de uitvoering*
- *Paragraaf zon-op-landbouwgrond kan de bevoegdheid van gemeenteraad aantasten.*
- *Ik voel me volledig gecommiteerd aan de bijdrage van mijn gemeente. Wel jammer dat er in een aantal raden nog zoveel discussie is, dit doet ook wat doet met mijn eigen, regionaal commitment.*
- *Voel me gecommiteerd, maar ik zal zeer waarschijnlijk niet zelf bij de uitvoering betrokken zijn. Dat commitment is dus anders dan van de meeste andere stakeholders.*

ADVIEZEN EN AANDACHTSPUNTEN?

Advies/aandachtspunt	Advies/aandachtspunt
50% lokaal eigendom	Rug stijf houden, want er komt gedoe.
We moeten echt aan de slag in de gemeenten. Biedt ondersteuning aan gemeenten die dat willen, maar doe dat op maat.	Vervolgacties zo snel mogelijk concreet maken. Projectmatig aanpakken. Ook daarin zullen we weer keuzen moeten maken, want: niet alles kan!
Ondernemersgeleding in bestuurlijke organisatie zetten	Snel expertisecentrum operationaliseren
Meer structuur, minder last minute	Veel bredere informatievoorziening naar omgeving is nodig
Als het concreter gaat worden, moeten we meer aan scenariodenken doen, dan 1 oplossing voor te stellen. Dat geeft meer ruimte om bij verschil van mening toch tot overeenstemming te komen.	Betrek zeker ook uitvoerende partijen (netbeheerders én initiatiefnemers, zoals bedrijven en energiecoöperaties): zij moeten het doen
Nog meer betrekken van gemeenteraden nu het er op aan gaat komen	Houd de communicatie zo uitgebreid mogelijk in zo eenvoudig mogelijk woordgebruik.
Besluitvorming in het vervolg in de stuurgroep, stakeholders overleg moet adviserend worden	Minder tijdsdruk bij besluitvorming opleggen, besluitvorming in stuurgroep moet expliciet zijn
Blijf brede groep betrekken bij uitvoering, zeker ook inwoners	Laten we de regionale insteek vasthouden c.q. herpakken!!
De "mutual gains" zijn nog niet uit de verf gekomen. Dat moet verder uitgewerkt.	Tijdsdruk was uitzonderlijk hoog in vergelijking met andere regionale processen. Meer rust inbouwen voor 2.0.

