



Vierde stakeholderoverleg RES Foodvalley

Verslag 9 januari 2020

Vooraf

Dit document is een verslag van het vierde Stakeholderoverleg RES Foodvalley dat plaatsvond op donderdag 9 januari 2020. Meer informatie over de werkwijze van dit overleg vindt u in [bijlage II](#). De beoogde inhoudsopgave voor de concept-RES vindt u in [bijlage III](#).

Status van de stukken

Hier vindt u [de stukken voor dit Stakeholderoverleg](#) op 9 januari 2020. Hierin vindt u de denkrichtingen terug die zijn besproken. De stukken zijn werkdocumenten en daarmee een tussenstap in een regionaal onderzoeksproces met allerlei verschillende partijen samen. Als er in een voorlopig kaartbeeld op dit moment een mogelijke plek voor zon of wind is opgenomen, betekent het dus niet dat het daar ook daadwerkelijk komt of gewenst is. Tegelijkertijd betekent het ook niet dat er elders niks kan of komt. Deze documenten helpen om grip te krijgen op de opgave. Zo groeit stap voor stap het beeld wat kansen, randvoorwaarden en aandachtspunten zijn in het realiseren van de energieopgave in Foodvalley.

Alle betrokken partijen in de Foodvalley zijn met elkaar op weg naar een concept-RES. Zowel in het eerste kwartaal van 2020 en na het indienen van de concept-RES (1 juni 2020) is er nog volop gelegenheid om in de gemeente of de regio mee te praten en bij te sturen op weg naar de RES 1.0 (1 maart 2021). Vervolgens moet dit weer worden vertaald in ruimtelijk beleid, plannen en vergunningen, voordat tot realisatie richting 2030 kan worden overgegaan. Ook in de fase van het maken van ruimtelijk beleid of concrete plannen en projecten, is er weer ruimte voor het leveren van input.

Het stakeholderoverleg van 9 januari 2020

Tijdens dit overleg stond de centrale vraag centraal: **welke onderdelen uit de denkrichtingen wilt u terugzien in de concept-RES?**

En aanvullend:

- *Hoe verhouden deze zich tot ieders belangen?*
- *Hoe verhouden deze zich tot de gezamenlijk bepaalde toetsingscriteria?*
- *Missen er nog onderdelen?*

De gemeenten uit Regio Foodvalley werden ingedeeld aan vier tafels. Bij elke tafel lag de focus op het grondgebied van twee aaneensluitende gemeenten. De overige stakeholders sloten aan bij één van de tafels en wisselden van tafel naar wens.

De uitkomsten van de vier tafels is verwerkt in dit verslag. Dit zijn ideeën vanuit de deelnemers van het Stakeholderoverleg die richting geven voor het vervolgproces van de RES. Het zijn dus geen definitieve, vastgelegde keuzes.

De rode draden uit de bespreking van deze onderwerpen waren voor wat betreft wind en zon als volgt.

Wind

- Veel potentiële zoekgebieden genoemd voor wind
- Denkrichting *Alles langs de infrastructuur* is meest aantrekkelijk
- Discussiepunten: Wind in bos → wel of niet?

Voordelen	Nadelen
Minder in het zicht	Schade aan natuur
	Niet te vergunnen voor 2025 door botsende wetgeving

Zon

Overeenstemming

- Alle mogelijkheden op restruimtes + minder gevoelige locaties benutten
- Aanpak sturing zon op dak moet terugkomen in de RES
- Zon langs infrastructuur als potentieel zoekgebied
- Zoek naar kleinschalige zon in combinatie met andere functies (meekoppelkansen)
- Grootschalig zon op (agrarisch) land wordt over het algemeen als laatste optie beschouwd. Dit is alleen optie als er geen andere alternatieven zijn.

Discussie

- Concrete locaties en zoekbieden of één gezamenlijk afwegingskader

Voordeel concrete locaties	Voordeel gezamenlijk afwegingskader
Mogelijkheid tot bundelen én uitsluiten van gebieden voor zon	Meer flexibiliteit en grip op afweging

In bijlage I vindt u een uitgebreidere weergave van de uitkomsten uit de tafels.

Volgende stakeholderbijeenkomst op 13 februari

In het volgende Stakeholdersoverleg op 13 februari zullen de ideeën uit deze bijeenkomst verder zijn uitgewerkt tot globale zoekgebieden. Die worden besproken en daarna voorgelegd in de brede stakeholderbijeenkomst op 20 februari. U bent per mail inmiddels gevraagd een aantal personen uit uw achterban voor deze bijeenkomst op 20 februari uit te nodigen.

Voor informatie mailt of belt u met: Nicky Struijker Boudier, communicatie RES Foodvalley, nicky@buroboudier.nl of 06-15062601.

Informatie over het proces en bijeenkomsten in verschillende gemeenten vindt u op www.resfoodvalley.nl

BIJLAGE II UITKOMSTEN TAFELS

Resultaten – Uitkomsten groep Veenendaal/Rhenen

Aan tafel: gemeente Rhenen (inclusief 2 raadsleden), gemeente Veenendaal (inclusief raadslid), provincie Utrecht

Issue: Inpassing en omvang van windturbines/wind in bos of natuur

- Algemene ideeën t.a.v. inpassing windenergie
 - Windmolens moeten niet te veel in het zicht komen te staan.
 - Wind in bos is daarom een optie om verder te verkennen. Met als groot voordeel dat windturbines minder zichtbaar zijn dan in open land.
 - Windmolens moeten niet het eigendom zijn van één of meerdere (agrarische) partijen. Omdat iedereen in de omgeving de lasten van de windmolens draagt, is het van belang dat iedereen de mogelijkheid heeft om mee te profiteren.
- De gemeente Rhenen noemt landgoed en buitenplaats *Prattenburg* als potentieel zoekgebied.
 - Beperkingen:
 - Natuurnetwerk Nederland
 - Criteria:
 - Realiseerbaar: er moeten worden uitgezocht hoe realiseerbaar wind in bos is.
 - Draagvlak: er zijn veel belanghebbenden in dit gebied met wie overlegd moet worden.
 - Welke belanghebbenden zullen tegen dit idee zijn?
 - Natuurorganisaties, vanwege de impact op het bos en de vogels
 - Hoe zou het voor deze partijen wel mogelijk worden?
 - Bos planten voor bos
 - Onderzoeken hoe dit in Duitsland is gedaan
- De gemeente Veenendaal noemt het gebied tussen de A12 en spoor ten westen van *Fort aan de Buursteeg* als potentieel zoekgebied waar mogelijkheden zijn om windmolens te plaatsen
 - Kansen:
 - Opbrengsten investeren in de natuur
 - Tijdelijkheid van windmolens: over 15-20 jaar is er weer ruimte voor nieuwe ontwikkelingen.
 - Beperkingen:
 - Bestaande bebouwing/woningen + belemmerend voor toekomstige woningbouw
 - Groene contour
 - Criteria
 - Draagvlak: er zijn veel belanghebbenden in dit gebied met wie overlegd moet worden.
- De gemeente Rhenen noemt het gebied langs de Grift als potentieel zoekgebied
 - Kansen:
 - Relatief weinig bebouwing
 - “Eerlijke” locatie. Zoveel mogelijk mensen kunnen profiteren
 - Beperking:
 - Natuurwaarden
 - Stillegebied
 - Draagvlak: lastige locatie vanwege het natuurlandschap en de windmolens in het zicht.

Issue: Inpassing zon (op land)

- Algemene opmerkingen t.a.v. inpassing zonne-energie:
 - Veenendaal heeft weinig tot geen land beschikbaar voor zon op land. Vanwege de hoge stedelijkheid van de gemeente is de beschikbare grond schaars
 - In Rhenen is er een motie aangenomen over zon op land. De algemene zorg van boeren is dat zon op land een prijsopdrijvend effect heeft op de landbouwgrond

- Zowel de gemeente Veenendaal als Rhenen zien *zonne-energie langs infrastructuur* als potentieel zoekgebied. Dit gaat om zonne-energie langs rijkswegen (A12 ten noorden van Veenendaal), provinciale wegen (N233) en spoorwegen (tussen station Veenendaal Centrum en station Rhenen).
 - Het is hierbij van belang om Rijkswaterstaat en ProRail goed te betrekken bij het uitwerken van deze mogelijke zoekgebieden.
- De gemeente Rhenen noemt het industrieterrein *Remmerden* als potentieel zoekgebied voor zonnepanelen. Dit industrieterrein gaat uitbreiden. Dit kan een kans zijn om ook ruimte te maken voor zonnevelden.
- De gemeente Rhenen noemt ook *Passantenhaven* als potentieel zoekgebied.

Resultaten – conclusies groep Ede/Wageningen

Aan tafel: Gemeente Ede, gemeente Wageningen, Vallei & Energie, Recron

Issue: inpassing en omvang windturbines

Aan tafel zijn enkele no-go's voor windturbines aan bod gekomen:

- De landschapstypen engen (3B) en broek/heideontginning (4B); dit zijn waardevolle cultuurhistorische- en natuurlandschappen die behouden dienen te worden. Ook de recreatiesector bevestigde dit i.v.m. de recreatieve waarden in het gebied.

Wel zijn de volgende zoekgebieden voor wind benoemd:

- Langs de A30, vanaf de noordwesthoek van Ede richting Lunteren; hier is de gemeente Ede al de mogelijkheden aan het onderzoeken. Het onderzoek Energiecorridor A30 kan als informatiebron dienen.
- Ten zuiden van de A12, vanaf het knooppunt met de A30 tot aan de kruising met de Dr. W. Dreeslaan.
- Ten zuiden van de A12, vanaf kruising met de Dr. W. Dreeslaan richting het oosten, waarbij heidelandschap vermeden moet worden.
- Vanaf het Wageningse bos (start bij de Wageningse berg) richting het noorden. Deze rij/ dit cluster kan hiermee eventueel aansluiten op de rij/ het cluster ten zuiden van de A12.
- Bij de haven van Wageningen: hier is al eerder onderzocht wat de mogelijkheden voor windturbines waren. Hier waren destijds bezwaren vanuit Rijkswaterstaat. Het verdient nader onderzoek wat de mogelijkheden op dit moment zijn. Hierbij moet worden gekeken naar het Grebbedijk-dossier.
- Wind bij (ex) vliegveld Deelen → het idee is om in gesprek te gaan over een andere bestemming voor vliegveld Deelen, als mogelijke energiemotor als nieuwe bestemming.

Verder ter tafel:

- De aanwezige stakeholders willen wind na 2030 in het Veluwe bos niet op voorhand uitsluiten. Dit is uiteraard afhankelijk van de mogelijkheden in het licht van het voorkomen van de Wespandief (hierbij kunnen de resultaten van het onderzoek wind rondom de Veluwe dat wordt opgestart worden meegenomen) en van de gesprekken met partners en belanghebbenden. Daarnaast is de voorwaarde hier dat eventuele windturbines kunnen worden gerealiseerd met zo min mogelijk verstoringen in het gebied.
- Bij het bespreken van de denkrichtingen kwam de opmerking dat een groot deel van de elementen uit de denkrichting 'Alles langs de infrastructuur' in de gemeenten Ede en Barneveld valt. Een deel van deze elementen is logisch, zoals ook blijkt uit de beschreven zoekgebieden. Hierbij is het voor gemeente Ede wel van belang dat de andere gemeenten ook een deel van de opgave oppakken.

Inpassing zon (op land)

Ook voor zon op land is een no-go aan bod gekomen:

- Zon in de uiterwaarden; realisatie hiervan is zeer lastig vanwege i.v.m. stroomgebied rivier (Rijkswaterstaat) en de vogelrichtlijn.

Potentiële zoekgebieden wind zon (op land):

- Ten noorden van de Grebbedijk tussen Rhenen en Wageningen.
- Zon bij (ex) vliegveld Deelen → het idee is om in gesprek te gaan over een andere bestemming voor vliegveld Deelen, als mogelijke energiemotor als nieuwe bestemming.
- Zon op grondgebied Ede; Zonnewijzer gemeente Ede bevat een behoorlijk gedetailleerde kaart met daarin kansrijke gebieden voor zon en inpassingsmogelijkheden. De voorkeur gaat uit naar zonneweides die verrommeling van het landschap te voorkomen. Ook wordt lokaal eigenaarschap in de Zonnewijzer aangehaald.
- Zon boven (pluim)vee: hierbij moet goed gekeken worden naar het effect van zonnepanelen boven kippen op onder andere de certificering van eieren → zijn het nog steeds vrije uitloop eieren? Zo nee, welke actie is dan nodig?
- Zon langs infrastructuur; heeft zeker de voorkeur als dat mogelijk is. Aangegeven wordt dat dit lastig is qua realiseerbaarheid en ook levert het een lage bijdrage aan de opgave.

Issue – Sturing zon op dak

Geopperd zijn de volgende sturingsmechanismen voor zon op dak:

- Aansluitingen van zon op dak door Alliander gratis maken (kosten kan Alliander socialiseren). Deze aansluitkosten maken het namelijk lastiger de business case rond te krijgen.
- In het Bouwbesluit laten opnemen dat alle nieuwe daken geschikt voor zon dienen te zijn, qua ligging en constructie.
- Het gelijktrekken van regelingen voor zon op dak voor bedrijven en particulieren.

Issue – Opwek bos/natuur

- Geen zon en wind op/in heidelandschap
- Bekijk de mogelijkheden voor wind in bos na 2030, waarbij de voorwaarde is dat de natuur zo min mogelijk verstoord dient te worden.

Resultaten – conclusies groep Renswoude/Scherpenzeel

Aan tafel: Gemeente Renswoude, gemeente Scherpenzeel, NMU, Waterschap Vallei en Veluwe, Stedin, NVDE/Energie NL

Issue: inpassing en omvang windturbines

- Denkrichting 'Alles langs de infra' heeft duidelijk de voorkeur voor zowel gemeente Renswoude en Scherpenzeel. Windturbines in het buitengebied hebben voor de gemeente Scherpenzeel niet de voorkeur.
- Scherpenzeel geeft wel aan: bij ons in geen van de denkrichtingen windturbines voorzien, dus kan eigenlijk geen voorkeur uitspreken. Windturbines in het buitengebied hebben niet de voorkeur, tenzij bijv. ook Barneveld aan de Scherpenzeelse kant wil ontwikkelen. Dan liggen er mogelijk kansen voor grensoverschrijdende samenwerking en gesprek.
- De raad in Renswoude heeft een motie ingediend voor wind langs infra. De wethouder geeft hier momenteel concreet invulling aan:
 - Lokale investeerders/initiatiefnemers staan klaar:
 - Uitgangspunt is 50% lokaal eigendom (daarbij wordt ook naar Veenendaal betrokken – het gesprek hierover is gestart)
 - Infrastructuur (middenspanning) is al aanwezig
 - Bestaand beleid staat ook windturbines toe aan zuidzijde langs infra. Afhankelijk van omvang turbine (3 of 5.6 MW) is er meer of minder ruimte
 - NMU geeft aan: zou het uitgangspunt 50% lokaal eigendom/profijt' ook kunnen tellen voor 'de natuur'? M.a.w. ook stukje financiële lusten ten bate van de natuur laten komen. Gebied is namelijk interessant vanuit natuur- en ecologisch oogpunt: het is een gradiënt van de Utrechtse heuvelrug. Bovendien ligt er een stukje Groene Contour ('zachte beperking') ten oosten en westen van het gebied waaraan wordt

gedacht. Als er mogelijkheden zijn om 'de natuur' in de winsten te laten delen en op goede manier te ontwerpen/voorzieningen/mitigerende maatregelen te treffen, dan is er misschien ook in de Groene Contour iets mogelijk en zouden er in theorie meer windmolens langs de infra kunnen.

- EnergieNL/NVDE geeft aan: let wel op de nuance bij het uitgangspunt '50% lokaal eigendom/profijt'. Er zijn in den lande voorbeelden van gemeenten waar dit minder goed uitpakt, omdat daar de '50% lokaal eigendom/profijt' alleen betrekking heeft op terug laten vloeien van 50% van de winst en niets is geregeld over het (mee)investeren door de lokale samenleving. Dat kan potentiële investeerders/ontwikkelaars afschrikken.
- Wat wordt gemist bij dit issue (en specifiek bij denkrichting 'alles langs de infra') is de (on)mogelijkheden van windturbines – eventueel kleine turbines – op bedrijven-/industrieterreinen. Verwachting is echter dat het feit dat deze tegen de bebouwde kommen aanliggen, dit ingewikkeld/minder wenselijk maakt. Behoeft om dit nader te laten uitzoeken.

Issue: inpassing zon (op land)

- Zon op land is, in geen van denkrichtingen, wenselijk voor zowel Renswoude als Scherpenzeel. Dit ligt te gevoelig bij de achterban en belangrijke lokale partners in m.n. de agrarische sector.
- Onderkend wordt dat het daarom van groot belang is om eerst alle mogelijkheden op "restruimtes", minder gevoelige locaties te benutten zoals zijn geïnventariseerd in het tussenrapport 'de basis op orde'. Het gaat dan om o.a. grote daken, boven parkeerterreinen, langs infra (spoor, wegen) etc. EnergieNL/NVDE merkt op dat de nuance wel is, dat deze plekken over het algemeen vanuit investering en realisatie ingewikkelder zijn dan zon op land.
- Nuancering vanuit Renswoude/Scherpenzeel is dat, als het om kleinschalige zonneparken gaat die meerdere opgaven tegelijkertijd dienen (zgn. meekoppelkansen), hierover gesproken en verder nagedacht kan worden. Hier worden de volgende opmerkingen/aanvullingen bij gemaakt:
 - Let op de spanning tussen individu versus collectief:
 - Bijv. individuele boeren die gaan stoppen en wel openstaan voor een (groter) zonnepark versus het belang van een heel gebied met meerdere bewoners/boeren. De ontwikkelingen in verduurzaming van de landbouw gaan de kant op van extensivering, maar dat vraagt dus voor de boeren die door gaan ook om extra grond/ruimte voor hun agrarische bedrijfsvoering. Spanning met zon op land.
 - Er wordt daarom behoefte gedeeld om deze ontwikkelingen niet te laten afhangen van individuele initiatieven, maar hier in gesprek met de eigenaren in het gebied, actieve regie op te voeren. Daarbij is goed ontwerp van het gebruik van de fysieke ruimte van belang. Het gaat namelijk niet alleen om 'waar' maar vooral om 'hoe'.
 - Belangrijk uitgangspunt hierbij is de rendabiliteit van de grond. Wat zijn 'slechte/oneconomische' gebieden vanuit agrarische bedrijfsvoering? Waar liggen andere opgaven rondom bijv. kwetsbare natuur die behoefte heeft aan bufferzone?
 - Stedin: bij kleinschaligheid is het verstandiger (met oog op businesscase) om meerdere kleine projecten te combineren (zgn 'mandjes maken') en dan in één keer een gezamenlijke oplossing voor aansluiting op net te organiseren. Dit lijkt een aanvullend argument voor een sterkere gebiedsregie op dit issue.

Resultaten – conclusies groep Nijkerk/Barneveld

Aan tafel: Gemeente Nijkerk, gemeente Barneveld, Provincie Gelderland, GNMF, Recron

Issue: inpassing en omvang windturbines

- De denkrichting "nabij infrastructuur" is duidelijk het meest aantrekkelijk, de ruimte rond infrastructuur moet maximaal worden benut.
- Daarvoor is het nodig dat beleidsruimte wordt opgerekt en de mogelijkheden worden

verkend met het rijk, RWS, ProRail en Defensie.

- Wind in Natura2000 is onwenselijk:
 - Het geeft te veel schade aan natuur (sterfte vogelsoorten, kap bos)
 - Vanwege de juridische complexiteit en de strijdigheid met beleid is het niet goed realiseerbaar voor 2030
- Wel worden kansen gezien in de aanplant van nieuw bos in combinatie met wind. Het kan boeren een nieuw verdienmodel geven in gebieden die in aanmerking komen voor warme sanering (agroforestry)
- In Nijkerk zijn met name bij de A28 kansen. Er is daar mogelijk ruimte voor 2 tot 4 windmolens, bij de op- en afritten en langs het bedrijventerrein. Dit moet nader verkend worden.
- Barneveld komt binnenkort in het kader van de MER voor een structuurvisie Wind naar buiten met enkele zoekgebieden, op meerdere plaatsen in de gemeente.
- In Barneveld zijn mogelijk kansen op of aansluitend aan bedrijventerrein Harselaar (ten zuiden van A1).

Issue: inpassing zon (op land)

- Voor zon is het van groot belang om alle mogelijkheden op “restruimtes”, minder gevoelige locaties te benutten. Hier moet maximaal op worden ingezet en het moet worden gekwantificeerd en onderbouwd voor het bod in de concept-RES. Bijvoorbeeld:
 - Langs rondwegen
 - Boven parkeerterreinen
 - Dijken
 - Grote daken
- In de RES moet een aanpak worden opgenomen voor sturing van zon op dak en andere minder gevoelige locaties. Daarin zowel aandacht schenken aan:
 - Wat de regio zelf kan doen, welke afspraken de stakeholders daarover met elkaar maken (toezegging van Veenendaal dat zij daarin voortouw willen nemen)
 - Wat in regelgeving moet worden aangepast, bijvoorbeeld in de wet Milieubeheer
- Dilemma: concrete locaties en zoekgebieden aanwijzen in de RES óf een gezamenlijk afwegingskader overeenkomen
 - Zoekgebieden: dat maakt het mogelijk om ook gebieden uit te sluiten van zon. Waar kan het wel en waar niet. Bijvoorbeeld waardevolle landbouwgronden.
 - Afwegingskader: dat geeft meer flexibiliteit en grip op afweging. In Barneveld is een puntensysteem in werking, dat goed werkt. Gelderland werkt aan een vergelijkbare systematiek. Met het puntensysteem kan ook inhoudelijk/kwalitatief worden gestuurd.
- Zoek naar combinatie met andere functies, bijvoorbeeld ontwikkeling nieuwe landgoederen, waterretentie.
- In Nijkerk is ten westen van de A28 mogelijk ruimte voor een “energielandschap” met grootschalig zon.
- Er zijn kansen voor koppeling van zon aan spoorinfrastructuur, omdat de stroomvoorziening daar al geregeld is. Kijk daarbij ook naar de valleilijn, naast de oost-west verbindingen.

Achtergrond

Onderhandelen vanuit belangen

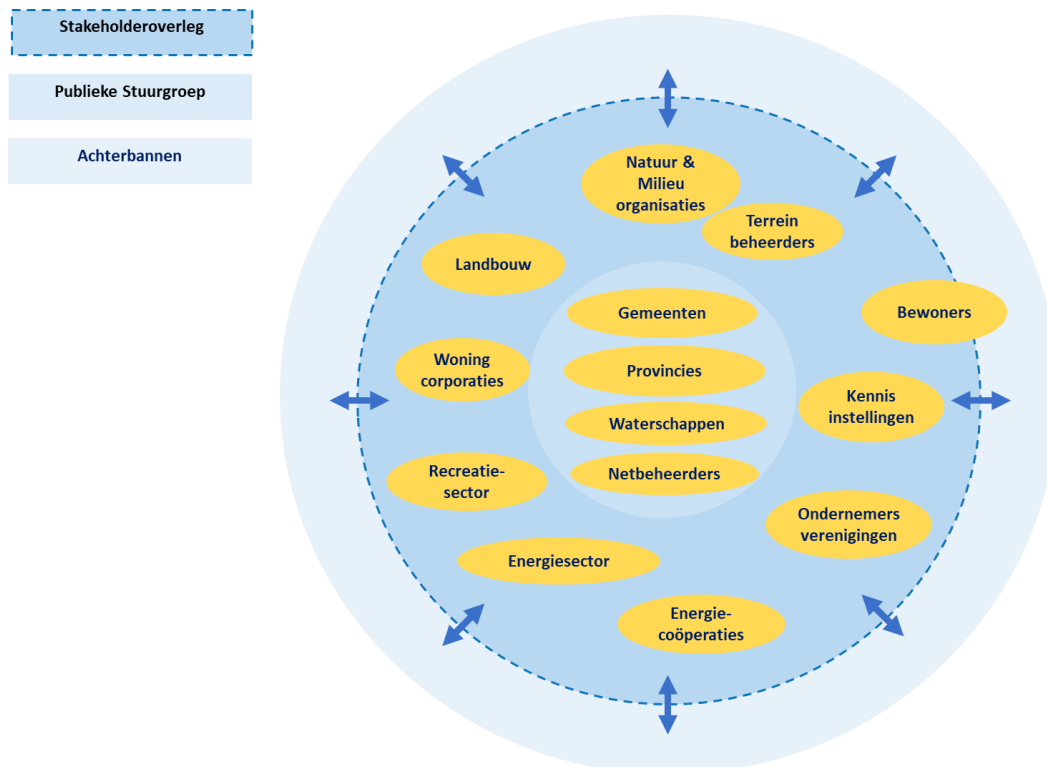
Regio Foodvalley is begonnen met het opstellen van de RES. De energieopgave en de RES raakt in Regio Foodvalley een veelheid aan (uiteenlopende) belangen. De totstandkoming van de RES is dan ook te beschouwen als een meervoudige onderhandelings-situatie. Daarom gebruikt Regio Foodvalley de Mutual Gains Approach (MGA). De kern van MGA is dat zoveel mogelijk belanghebbenden worden betrokken bij deze onderhandelingen en dat aan hun belangen tegemoet wordt gekomen bij het vormgeven van oplossingen.

In plaats van de energie te steken in het bij elkaar brengen van niet te verzoenen standpunten, gaat MGA uit van het creëren van begrip voor elkaars belangen. De regio zoekt gedurende het proces naar meekoppelende belangen en aanvullende stakeholders om daarmee het aantal oplossingen groter te maken. Hoe meer oplossingen, hoe groter de kans van slagen: “De taart wordt pas verdeeld als hij groot genoeg is”.

Met elkaar gaan belanghebbenden bij de Regionale Energietransitie in Regio Foodvalley op zoek naar een gezamenlijk gedragen pakket van oplossingsrichtingen.

Stakeholderoverleg

De stakeholders zijn divers en de belangen variëren. Welke rol iedere partij in het proces zal innemen is samen met zoveel mogelijk belanghebbende stakeholders op 17 mei 2019 verkend in een Brede Startconferentie. Hier zijn keuzes gemaakt over het stakeholderproces en de verschillende belanghebbenden die een rol moeten krijgen in het RES-proces¹. Om het onderhandelings- en overlegproces effectief en efficiënt in te richten is een Stakeholderoverleg gevormd met deelnemers die ieder een specifiek belang in de regio vertegenwoordigen.



¹ Zie ook hoofdstuk 4 uit de Startnotie over het stakeholders-proces: <https://www.regiofoodvalley.nl/projecten/energietransitie/>

Rol gemeenten, provincies, waterschappen, netbeheer

Dagelijks bestuurders van de gemeenten, provincies, waterschappen en netbeheerders maken onderdeel uit van het Stakeholderoverleg. Zij vormen daarnaast een Publieke Stuurgroep. Hierin stemmen zij de formele (publieke) besluitvorming af.

De gemeenteraden, provinciale staten en het dagelijks bestuur van het waterschap hebben een essentiële positie in het proces. Zij nemen uiteindelijk het besluit over het Startdocument, de concept-RES en de definitieve RES. In de tussentijd is het voor het onderhandelingsproces van belang dat er voldoende ruimte en vertrouwen is voor de afstemming en onderhandeling met de stakeholders. De regio informeert daarom de gemeenteraden, provinciale staten en het dagelijks bestuur van het waterschap regelmatig over de voortgang van het proces, via regionale bijeenkomsten.

Inhoudsopgave concept-RES

NB: nog niet aangepast n.a.v. opmerkingen stakeholderoverleg

Voorstel inhoudsopgave concept-RES

- 1. Inleiding**
Aanleiding, context, startdocument RES Foodvalley, beschrijving proces
- 2. De energie-opgave**
- 3. Uitgangssituatie**
Beschikbare technieken, huidige situatie en initiatieven in de pijplijn, bestaand beleid, het landschap, gekoppelde gebiedsopgaven, kaders en criteria voor concept-bod
- 4. Bouwstenen en scenario's voor inpassing duurzame elektriciteitsopwek**
- 5. Concept-bod duurzame opwek**
Zoekgebieden (bod), randvoorwaarden voor realisatie bod, afwegingskader ("ladder?"), gevolgen netcapaciteit
- 6. Warmte**
Vraag, aanbod en regionale keuzes
- 7. Overige afspraken**
Sturing zon op dak, kleinschalige initiatieven, innovatie en alternatieve technieken
- 8. Doorkijk naar 2050**
- 9. Vervolgproces**